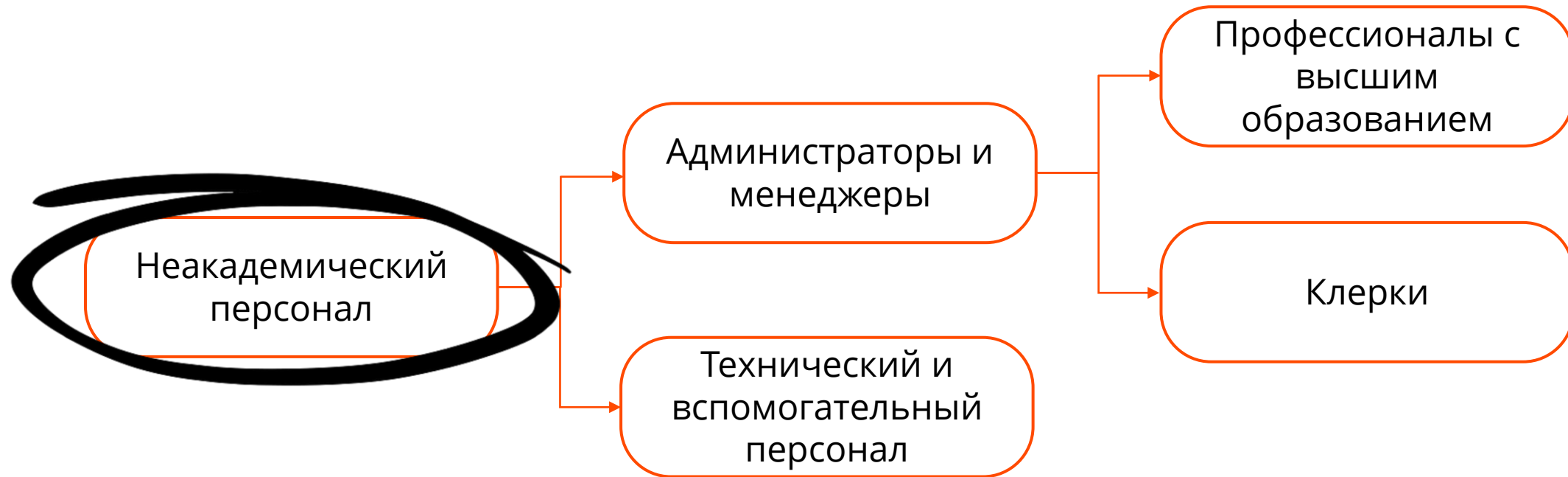


Распутывая клубок бюрократии российских университетов: административные профили

Татьяна Акунеева, научный руководитель: Дарья Платонова
НИУ «Высшая школа экономики»
takuneeva@hse.ru

Неакадемический персонал: определение



Мировой контекст

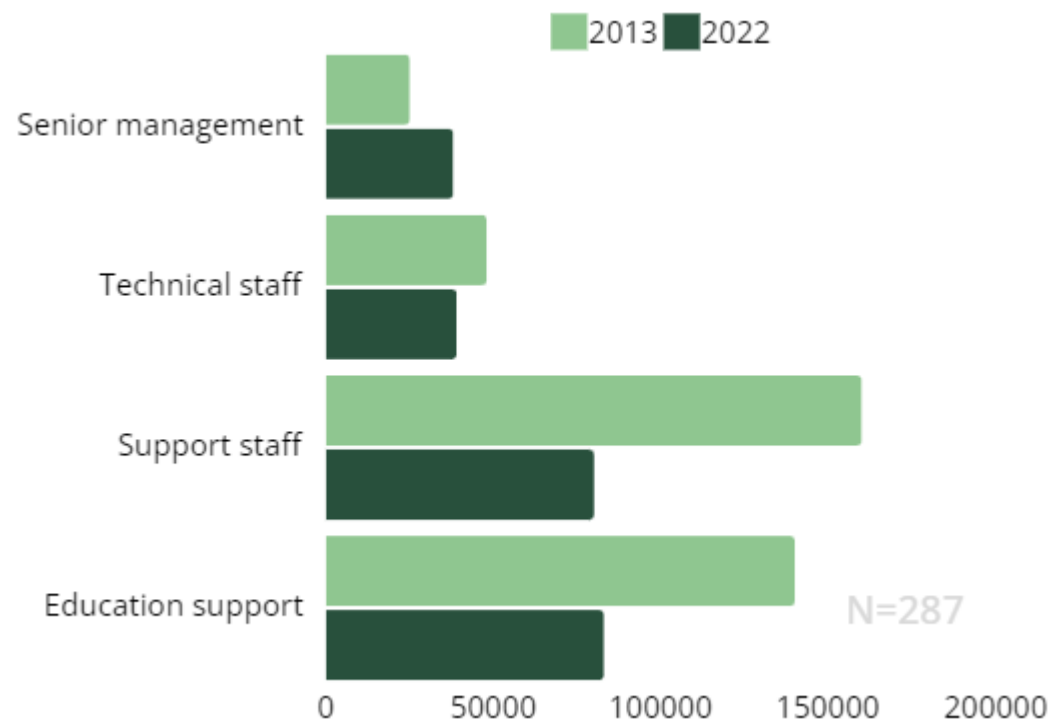
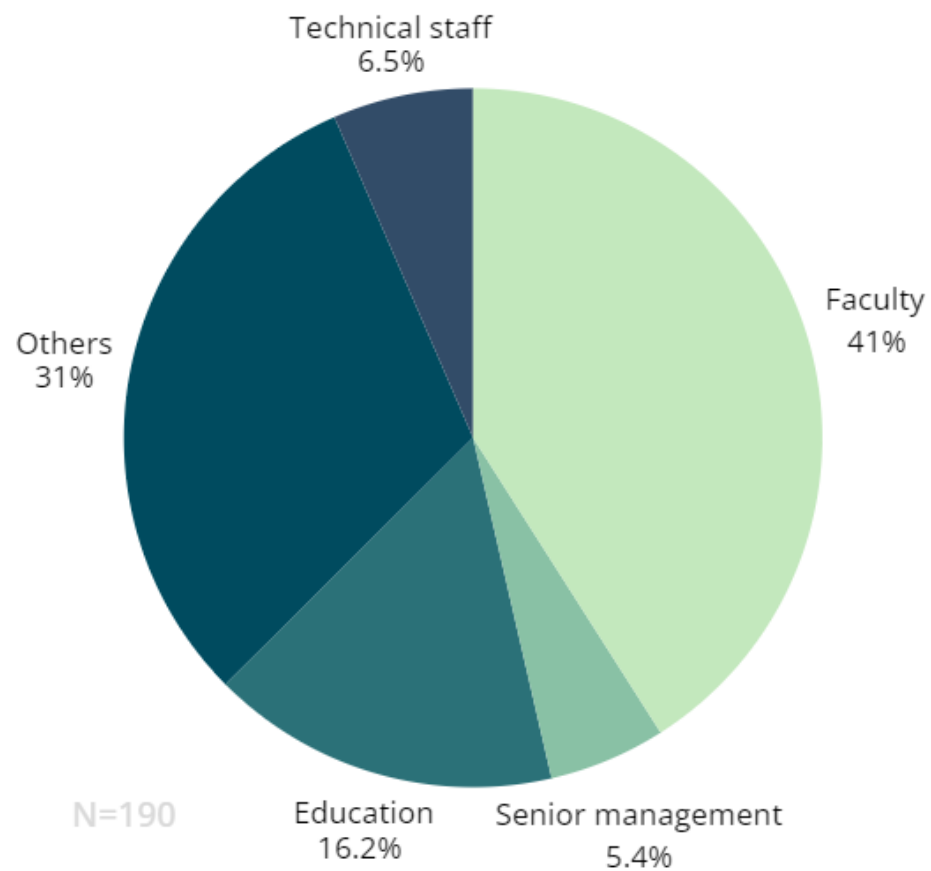
Рост общей доли неакадемического персонала

- Австралия: рост на 53% с 1997 по 2017 гг. (Croucher, Woelert, 2022)
- Дания: рост на 93% с 1999 по 2017 гг. (Stage, Aagard, 2019)
- США: рост в два раза с 1993 по 2011 гг. (Frye, Fulton, 2020)

Рост доли управленцев среднего звена и снижение доля вспомогательного/технического  профессионализация

- Австралия: на 122 п.п. выросла доля управленцев среднего звена на 70 п.п. снизилась доля вспомогательного и технического персонала (1997-2017, Croucher, Woelert, 2022)
- США: на 4% выросла доля специалистов с ВО на 2% снизились доли клерков и технического персонала (2003-2011, Stage, 2020)

РОССИЙСКИЙ КОНТЕКСТ



*расчеты автора на данных ВПО-1

Российский контекст

- **Закреплена доля неакадемического персонала**

доля административно-управленческого и вспомогательного персонала в общей численности работников **не должна превышать 37%** (Распоряжение Правительства РФ от 30 апреля 2014 г. №722-р)

- **Но она не регулируется**

доля административно-управленческого и вспомогательного персонала варьируется **от 28 до 86%**, в среднем – **58%***

Цель & Исследовательский вопрос

Цель

представить сочетание разных административных работников по их функциям

ИВ

1. какие типы университетов можно выделить согласно доле административного персонала, выполняющего определенные виды деятельности?
2. какими отличительными чертами характеризуется каждый тип?

Данные & Методы

Мониторинг экономики
образования 2020

92 университета

- вузы государственные и головные (были исключены вузы медицинской, транспортной, творческой, спортивной направленностей);
- общее число преподавателей более 100;
- общее число студентов более 500.
- разница между показателями доли АП МЭО и МДОВО не превышает 10%.

- Иерархический кластерный анализ методом Варда
- Дисперсионный анализ (ANOVA)

Описательная статистика

Переменная	Ед. измерения	Среднее	Станд. отклон.	Медиана	Минимум	Максимум
Доходы от НИОКР на 1 НПР	Тыс. руб.	185,7 (236,2)*	253,8 (385,4)	116,2 (124,4)	0,0 (0,0)	1843,5 (3065,8)
Доля внебюджетных средств в доходах от НИИР	%	68,8 (64,7)	26,2 (30)	73,7 (72)	0,0 (0,0)	100,0 (100,0)
Доля доходов из внебюджетных источников	%	37,6 (36)	13,8 (16)	36,7 (34,8)	10,5 (0,0)	72,4 (100)
Средний балл ЕГЭ студентов	Балл	67,4 (66,4)	10,8 (15,1)	67,2 (66,9)	0,0 (0,0)	97,2 (98,3)
Общая площадь	м2	15,3 (17,9)	8,2 (11,3)	13,3 (15,6)	4,2 (4,2)	51,8 (146,4)

*В скобках указаны значения на выборке из 353 вузов

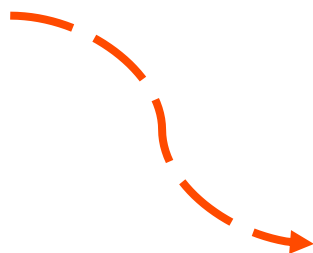
Результаты: кластеризация

Кластеризация по 6 переменным (вид деятельности, %):

- Обеспечение образовательной деятельности (43%)
- Содержание и эксплуатация инфраструктуры, зданий (21%)
- Обеспечение научно-исследовательской, инновационной, экспертно-аналитической и проектной деятельности (7%)
- Общее управление, стратегическое планирование, контроль и нефинансовая отчетность (7%)
- Информационно-коммуникационные технологии, цифровое обеспечение и развитие (6%)
- Решение финансовых вопросов, финансовый учет (5%)

*Силуэтный метод и график
каменистой осыпи – 2 кластера

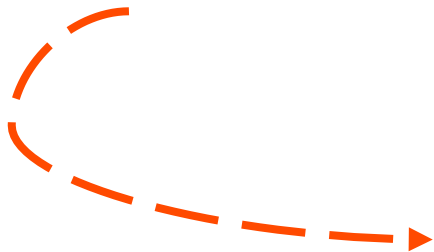
Лучшая интерпретируемость –
3 кластера



№		Образование	Инфраструктура	Наука	Общее управление	ИКТ	Финансы
1	Предприимчивый административный профиль (N=24)	32.90	15.29	10.35	12.58	8.03	6.11
2	Образовательный административный профиль (N=40)	58.29	13.84	4.81	4.15	4.28	5.36
3	Хозяйственный административный профиль (N=28)	30.50	36.49	7.72	5.19	4.97	4.91

Результаты: сравнение средних

- **самая большая площадь наблюдается у хозяйственных вузов,** наименьшая – у образовательных
- по остальным показателям (научная, финансовая и образовательная деятельность) вузы не дифференцируются



		Доходы от НИОКР	Доля внебюджетных средств в НИИР	Доля внебюджетных доходов	Средний балл ЕГЭ (бюджет)	Площадь учебно-лабораторных помещений
1	Предприимчивый административный профиль (N=24)	140.2	65.8	41.6	68.6	14.4*
2	Образовательный административный профиль (N=40)	170.3	69.5	36.2	66.7	13.7*
3	Хозяйственный административный профиль (N=28)	246.7	70.2	36.2	67.4	18.4*

+ p < 0.1, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

Выводы

- 3 административных профиля вузов:
 - **предприимчивый** (26%)
 - **образовательный** (44%)
 - **хозяйственный** (30%)
- хозяйственные вузы имеют большую площадь зданий, но по **финансовым, образовательным и научным показателям вузы не различаются**
- **70% вузов** делают ставку на административных сотрудников, выполняющих образовательные, управленческие и научные функции, – нанимают высококвалифицированных сотрудников с высшим образованием
- **административный штат расширяется не в ответ на запрос в координации соответствующей деятельности, а вслед за общей тенденцией/постановлением государства**
 - высокая доля АП, занимающегося определенным видом деятельности, не гарантирует высокие показатели результативности в данной деятельности у этих вузов в сравнении с другими

Ограничения

- **операционализация АП:**

отсутствие точных данных по категориям административного персонала (например, их квалификация) не позволяет соотнести полученные результаты с выводами зарубежных исследований, а также сформировать более полное понимание о функционале неакадемических сотрудников

- **использование данных за 2020 г.:**

COVID-19 и 2022 г.

- **небольшая выборка МЭО:**

из-за специфики опросных данных и ради минимизации погрешности в данных изначальная выборка МЭО уменьшилась до 92 наблюдений

Распутывая клубок бюрократии российских университетов: административные профили

Татьяна Акунеева, научный руководитель: Дарья Платонова
НИУ «Высшая школа экономики»
takuneeva@hse.ru